



Homologado
28.1.2020

CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO

Ata da Reunião

Data: 2020-01-28 Hora: 11h00

Agenda:

1. Apreciação das reclamações apresentadas no exercício do direito de audiência dos interessados;
2. Lista unitária de ordenação final;
3. Homologação.

| Presenças | Função | Assinatura |
|-----------------------|--------------------|------------|
| Dr. Torcato Ferreira | Presidente do Júri | |
| Dr. José Amadeu Paiva | 1.º Vogal | |
| Dr. Rui Pede Martins | 2.º Vogal | |

1. Apreciação das reclamações apresentadas no exercício do direito de audiência dos interessados.

Para efeitos do previsto no n.º 3 do Artigo 31.º da Portaria n.º 83-A/2009, de 22 de janeiro, com as alterações introduzidas pela Portaria n.º 145-A/2011, de 6 de abril, o júri do procedimento concursal comum de seleção e recrutamento de 15 assistentes operacionais, na modalidade de relação jurídica de emprego público por tempo indeterminado, a que se refere o aviso de abertura n.º 580/2019, publicado no Diário da República, 2.ª Série, n.º 5, de 08.01.2019, retificado pela declaração de retificação n.º 435/2019, publicada no Diário da República, 2.ª Série, n.º 94, de 16.05.2019, reuniu para apreciar e deliberar acerca das reclamações apresentadas em sede de audiência dos interessados relativamente aos resultados do 3.º método de seleção – entrevista profissional de seleção e da lista unitária de ordenação final.

Das reclamações apresentadas resulta o seguinte:

1.1 A candidata Alexandra Cati Ferreira Lourenço alegou não concordar com a nota atribuída na Entrevista Profissional de Seleção, considerando que é merecedora de valorações superiores a cada um dos critérios de avaliação, aos atribuídos pelo Júri.

Após a análise do teor da reclamação, o Júri constatou as valorações atribuídas a cada um dos critérios resultam da interação gerada durante a entrevista e correspondem ao desempenho da candidata, pelo que deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída.

1.2 A candidata Amélia Manuela Fonseca Nogueira nas suas alegações confunde a valoração atribuída a cada um dos critérios do 3.º método de seleção – Entrevista Profissional de Seleção, que consta do ponto 1 da ata de 18/12/2019, com as valorações atribuídas a cada um dos métodos de seleção constantes da listagem do ponto 2 da mesma ata – Lista unitária de Ordenação Final. Assim, o Júri deliberou, por unanimidade, manter a valoração atribuída à candidata na Lista de Ordenação Final.

1.3 A candidata Ana Olga de Sousa Barbosa Couto alegou não concordar com a nota atribuída na Entrevista Profissional de Seleção, concretamente no que se refere à avaliação dos critérios de avaliação relativos à Capacidade de Relacionamento Interpessoal e Capacidade de Comunicação.

Após a análise do teor da reclamação, o Júri considerou que quanto ao critério de avaliação "Capacidade de Relacionamento Interpessoal", a candidata denotou alguma facilidade em interagir com os outros, utilizando estratégias adequadas para a resolução dos conflitos, alguma capacidade de persuasão, motivação e confiança, o que levou o Júri, de acordo com a interação gerada com a entrevistada, a considerar a sua prestação suficiente, atribuindo-lhe, por isso, a valoração de 12 valores. Relativamente à valoração atribuída ao critério "Capacidade de Comunicação", o Júri considerou que a candidata se expressou com clareza, fluência e precisão, denotando segurança, vocabulário rico e exposição assertiva e objetiva, tendo por isso considerando a prestação da candidata suficiente, atribuindo-lhe, por isso 12 valores neste critério. Para, além disso, na atribuição das valorações ao desempenho dos concorrentes no 3.º método de seleção, o Júri teve em consideração a prestação comparativa de todos os concorrentes. Assim, o Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída em cada um dos parâmetros avaliados.

1.4 A candidata Carla Cristina Guedes da Silva Ascenção alegou não concordar com a nota atribuída na Entrevista Profissional de Seleção comparativamente às notas atribuídas nos métodos anteriores e solicita a revisão da nota atribuída ao 3.º Método de Seleção – Entrevista Profissional de Seleção.

Após a análise do teor da reclamação, o Júri constatou que a candidata entende, erradamente, que a Avaliação Curricular (1.º Método de Seleção) corresponde ao critério "Experiencia" Profissional" que integra o 3.º método de seleção – "Entrevista Profissional de Seleção". Entende também, erradamente, que a "Avaliação de Competências" (2.º Método de seleção) corresponde ao critério "Capacidade de Relacionamento Interpessoal" que integra o 3.º método de seleção – "Entrevista Profissional de Seleção" e que por isso as valorações atribuídas pelo Júri deveriam ser idênticas. Ora, o 3.º Método de Seleção, "Entrevista Profissional de Seleção", visa avaliar de forma objetiva e sistemática aspectos relacionados com a experiência profissional e aspectos comportamentais que são evidenciados durante a interação estabelecida entre o entrevistador e o entrevistado, tendo como objetivo apurar se o candidato tem o perfil adequado às funções inerentes ao posto de trabalho a concurso. Ainda assim, refira-se que no critério experiência profissional (3.º Método) o Júri considerou que a candidata possuía conhecimentos suficientes para o exercício das funções. Assim, o Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída à candidata no 3.º método "Entrevista Profissional de Seleção".

1.5 A candidata Inês Pinto da Silva Ferreira alegou não concordar com a nota atribuída na Entrevista Profissional de Seleção, concretamente no que se refere à avaliação do critério relativo à "Capacidade de Relacionamento Interpessoal".

Após a análise da reclamação, o Júri considerou que a candidata no referido critério de avaliação denotou alguma facilidade em interagir com os outros, utilizando estratégias adequadas para a resolução dos conflitos, alguma capacidade de persuasão, motivação e confiança, o que levou o Júri, de acordo com a interação gerada com a entrevistada, a considerar a sua prestação suficiente, atribuindo-lhe, em consequência, a valoração de 12 valores, que considerou adequada para o desempenho evidenciado pela candidata.

Assim, o Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída à candidata no 3.º método "Entrevista Profissional de Seleção".

1.6 A candidata Isabel Maria da Silva e Sousa manifestou o seu "descontentamento" pela avaliação atribuída (12) nos critérios "Capacidade de Relacionamento Interpessoal" e "Capacidade de Comunicação", do 3.º método de seleção – "Entrevista Profissional de Seleção", alegando que em 2016 num procedimento concursal realizado





CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO

nesta autarquia para as mesmas funções obteve a avaliação de 16 nesses mesmos critérios, para além de considerar que após aquele procedimento teve uma evolução positiva. Após a análise do teor da reclamação, o Júri, deliberou, por unanimidade manter a avaliação atribuída no 3.º método de seleção, porquanto as alegações da candidata não são fundamento para alteração das valorações atribuídas, considerando que se trataram de procedimentos diferentes.

1.7 A candidata Linda Rosa Alves Ribeiro alegou não concordar com a nota atribuída na Entrevista Profissional de Seleção, por considerar que (1) tem nove anos experiência profissional, pelo que a avaliação atribuída a este critério teria de ser superior aos 12 valores, (2) pela formação profissional que detém na área do relacionamento interpessoal a avaliação atribuída teria de ser superior aos oito valores que obteve, (3) que por ser “*(...) um ser ciente, coerente, responsável, objetiva (...)*”, deveria ter obtido avaliação superior a oito no critério “Capacidade” de Comunicação”. Analisada a reclamação o Júri deliberou, por unanimidade não atender às alegações apresentadas pela candidata, porquanto a avaliação atribuída no 3.º método de seleção “Entrevista Profissional de Seleção” está devidamente fundamentada na ficha de avaliação e resultou da interação gerada entre o Júri e a entrevistada, como impunham as regras do procedimento, traduzidas no ponto 11.3 do Aviso de abertura do Procedimento.

1.8 A candidata Liliana Raquel Marques Fonseca alega não concordar com a avaliação que lhe foi atribuída no 3.º método de seleção “Entrevista Profissional de Seleção”, concretamente no critério “Experiência Profissional” no qual obteve 16 valores e no critério “Capacidade de Relacionamento Interpessoal”, no qual obteve 12 valores.

As alegações apresentadas para fundamentar a sua pretensão no que diz respeito ao critério “Experiência Profissional”, no qual obteve 16 valores, assentam numa comparação que faz com as notas obtidas por outros candidatos, sem mais. Relativamente às alegações relativas à nota atribuída ao critério “Capacidade de Relacionamento Interpessoal”, a alega que nunca teve conflitos nem queixas nas funções que exerce.

Como é sabido, a avaliação do Júri quanto a este critério, tal como aos restantes, resulta da interação gerada entre a candidata e o Júri durante a entrevista e desta resultou que a candidata denota alguma facilidade em interagir com os outros, utilizando estratégias adequadas para a resolução de conflitos, alguma capacidade de persuasão, motivação e confiança, o que teve como resultado uma avaliação suficiente à prestação da candidata neste critério. Assim o Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída.

1.9 A candidata Maria Carolina Pereira Coelho alegou não concordar com a nota atribuída na Entrevista Profissional de Seleção comparativamente às notas atribuídas nos métodos anteriores e solicita a revisão da nota atribuída ao 3.º Método de Seleção – Entrevista Profissional de Seleção.

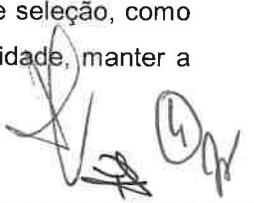
Após a análise do teor da reclamação, o Júri constatou que a candidata entende, erradamente, que a Avaliação Curricular (1.º Método de Seleção) corresponde ao critério “Experiencia” Profissional” que integra o 3.º método de seleção “Entrevista Profissional de Seleção”. Entende também, erradamente, que a “Avaliação de Competências” (2.º Método de seleção) corresponde aos critérios “Capacidade de Relacionamento Interpessoal” e “Capacidade de Comunicação”, que integram o 3.º método de seleção – “Entrevista Profissional de Seleção”, e que por isso as valorações atribuídas pelo Júri deveriam ser idênticas. Ora, o 3.º Método de Seleção, “Entrevista Profissional de Seleção”, visa avaliar de forma objetiva e sistemática aspectos relacionados com a

experiência profissional e aspectos comportamentais, tais como a capacidade de comunicação e a capacidade de relacionamento interpessoal, que são evidenciados durante a interação estabelecida entre o entrevistador e o entrevistado, tendo como objetivo apurar se o candidato tem o perfil adequado às funções inerentes ao posto de trabalho a concurso. Assim, considerando que tal entendimento defendido pela candidata não ser admissível, Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída à candidata no 3.º método “Entrevista Profissional de Seleção”.

1.10 A candidata Maria Luisa Nogueira Borges manifestou o seu “desacordo” com avaliação atribuída (12) em cada um dos critérios “Experiência Profissional”, “Capacidade de Relacionamento Interpessoal” e “Capacidade de Comunicação”, do 3.º método de seleção – “Entrevista Profissional de Seleção”, alegando que em procedimento concursal realizado nesta autarquia para as mesmas funções obteve a avaliação de, 20, 16, 20, respetivamente, nesses mesmos critérios, para além de considerar que após aquele procedimento teve mais experiência profissional. Após a análise do teor da reclamação, o Júri, deliberou, por unanimidade manter a avaliação atribuída no 3.º método de seleção, porquanto as alegações da candidata não são fundamento para alteração das valorações atribuídas, considerando que se trataram de procedimentos diferentes.

1.11 A candidata Maria da Piedade Moreira dos Santos alega não concordar com a avaliação que lhe foi atribuída no 3.º método de seleção “Entrevista Profissional de Seleção”. Para fundamentar a sua discordância, refere que o seu percurso profissional corresponde á experiência exida e foi gerador de competências que considera adequadas em relação à Capacidade de Comunicação e à gestão das relações interpessoais. Como é sabido, a avaliação do Júri neste método de seleção visa avaliar de forma objetiva e sistemática aspectos relacionados com a experiência profissional e aspectos comportamentais que são evidenciados durante a interação estabelecida entre o entrevistador e o entrevistado, tendo como objetivo apurar se o candidato tem o perfil adequado às funções inerentes ao posto de trabalho a concurso. Na sua avaliação o Júri considerou que a candidata teve um bom desempenho nos critérios “Experiência Profissional” e “Capacidade de Relacionamento Interpessoal”, o que correspondeu a uma valoração de 16 valores em cada um desses critérios de avaliação e um desempenho suficiente no critério “Capacidade de Comunicação”, correspondente a 12 valores, por ter considerado que a candidata se expressou com clareza, fluência e precisão, denotando segurança, vocabulário rico e exposição assertiva e objetiva, como resulta da fundamentação constante da ficha de avaliação da entrevista. Assim o Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída.

1.12 A candidata Márcia Alexandra de Sousa Barros alegou não concordar com a nota atribuída na Entrevista Profissional de Seleção por considerar que a nota atribuída foi insuficiente tendo em conta a sua experiência e formação profissionais, e a forma objetiva e coerente como respondeu a todas as questões que lhe foram colocadas. Como é sabido, este método de seleção visa avaliar de forma objetiva e sistemática aspectos relacionados com a experiência profissional e aspectos comportamentais que são evidenciados durante a interação estabelecida entre o entrevistador e o entrevistado, tendo como objetivo apurar se o candidato tem o perfil adequado às funções inerentes ao posto de trabalho a concurso. Na sua avaliação o Júri considerou que a candidata teve um bom desempenho no critério “Experiência Profissional”, um desempenho suficiente no critério “Capacidade de Relacionamento Interpessoal”, e um desempenho reduzido no critério “Capacidade de Comunicação”, o que correspondeu a uma média aritmética final de 12 valores neste método de seleção, como resulta da fundamentação constante da ficha de avaliação. Assim o Júri deliberou, por unanimidade, manter a





CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO

nota atribuída.

1.13 A candidata Mónica Alexandra da Silva Araújo Pereira alegou não concordar com a nota atribuída na Entrevista Profissional de Seleção porquanto considera que a mesma não equivale às suas competências, assentando a sua fundamentação naquilo que é o seu currículum e respetivo percurso profissionais. Como é sabido, a avaliação do Júri neste método de seleção visa avaliar de forma objetiva e sistemática aspectos relacionados com a experiência profissional e aspetos comportamentais que são evidenciados durante a interação estabelecida entre o entrevistador e o entrevistado, tendo como objetivo apurar se o candidato tem o perfil adequado às funções inerentes ao posto de trabalho a concurso. Na sua avaliação o Júri considerou que a candidata teve um desempenho suficiente no critério "Experiência Profissional", um bom desempenho no critério "Capacidade de Relacionamento Interpessoal", e um desempenho suficiente no critério "Capacidade de Comunicação", o que correspondeu a uma média aritmética final de 13,33 valores neste método de seleção, como resulta da fundamentação constante da ficha de avaliação. Assim o Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída.

1.14 A candidata Natália Maria Mendes Pereira alegou não concordar com a nota atribuída na Entrevista Profissional de Seleção, no que se refere aos segundo e terceiro critérios, porquanto face ao seu currículo tem experiência em trabalho de equipa e liderança, sabendo gerir conflitos e motivar os elementos dos grupos de trabalho. O Júri neste método de seleção visa avaliar de forma objetiva e sistemática aspectos relacionados com a experiência profissional e aspetos comportamentais que são evidenciados pela candidata durante a interação estabelecida entre o entrevistador e o entrevistado, tendo como objetivo apurar se o candidato tem o perfil adequado às funções inerentes ao posto de trabalho a concurso. Na sua avaliação o Júri considerou que a candidata teve um bom desempenho no critério "Experiência Profissional", um desempenho suficiente nos critérios "Capacidade de Relacionamento Interpessoal", e "Capacidade de Comunicação".

Relativamente a avaliação atribuída ao critério "Capacidade de Relacionamento Interpessoal", o Júri considerou que a candidata denotou alguma facilidade em interagir com os outros, utilizando estratégias adequadas para a resolução de conflitos, alguma capacidade de persuasão, motivação e confiança, o que corresponde a uma avaliação qualitativa de suficiente e a uma avaliação quantitativa de 12 valores. Quanto ao critério "Capacidade de Comunicação", o Júri considerou que a candidata se expressou com clareza, fluência e precisão, denotando segurança, vocabulário rico, exposição assertiva e objetiva, o que corresponde a uma avaliação qualitativa de suficiente e quantitativa de 12 valores. Assim o Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída.

1.15 A candidata Patrícia Isabel Machado Oliveira alegou que as notas que lhe foram atribuídas não foram justas e que merecia melhor face à sua experiência profissional. Alega também que a entrevista "(...)" foi realizada por três membros dois homens e uma mulher, mulher essa que não consta na ata (..."). Alega ainda que a entrevista teve a duração de, mais ou menos sete minutos e apenas lhe foram efetuadas três perguntas que indica. Finalmente alega que no final da entrevista pretendeu mostrar aos membros do Júri os seus diplomas e também uma carta de recomendação ao que o Júri não acedeu. Quanto à composição do Júri, como consta do ponto 21 do aviso de abertura n.º 580/2019, publicado no Diário da República, 2.ª Série, n.º 5, de 08.01.2019, retificado pela declaração de retificação n.º 435/2019, publicada no Diário da República, 2.ª Série, n.º 94, de 16.05.2019, o

Júri era composto por cinco elementos, sendo um deles Presidente, dois vogais efetivos e dois suplentes. Estiveram presentes na Entrevista Profissional de Seleção realizada à candidata os seguintes elementos: Dr. José Paiva, que substitui o Presidente Dr. Torcato Ferreira, o vogal efetivo, Dr. Rui Pedro Martins e a vogal suplente, Dra. Marta Costa, que integram o Júri do procedimento, estando assim de acordo com as normas legais aplicáveis. Quanto as questões formuladas, o júri colocou, tal como a todos os candidatos, três temas relativos à Experiência Profissional e três temas relativos à Capacidade de Relacionamento Interpessoal, avaliando a Capacidade de Comunicação, na exposição que os candidatos faziam sobre os temas abordados e como consta de ficha de avaliação da candidata. Quanto aos documento que pretendeu fazer entregar ao Júri, o Júri entendeu que não era o momento adequado para juntar qualquer documento ao processo, pois que os documentos que tivessem de ser avaliados já constavam da candidatura. Assim o Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída.

1.16 A candidata Patrícia Barbosa Moreira veio alegar não concordar com a nota atribuída na Entrevista Profissional de Seleção ao critério "Capacidade de Comunicação". Após a análise do teor da reclamação, o Júri, após reavaliação, constatou que a avaliação atribuída à candidata traduz a avaliação efetuada de forma objetiva e sistemática aos aspetos comunicacionais que foram evidenciados pela candidata durante a interação estabelecida com o Júri, e da qual resultou a avaliação atribuída ao referido critério, tal como o fez para os restantes critérios avaliativos fixados para o 3.º Método de Seleção. Assim o Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída.

1.17 A candidata Raquel Susana de Jesus Borges vem apresentar, para além do seu curriculum vitae e documentos anexos, argumentação relativa ao 3.º método de seleção "Entrevista Profissional de Seleção", descrevendo experiências, atitudes e comportamentos que são inerentes aos às funções de Assistentes Operacionais (Auxiliares de ação Educativa) e que diz possuir, solicitando, por isso, a reavaliação da sua entrevista ou a realização de uma nova "Entrevista Profissional de Seleção". O Júri considera que a candidata não apresenta alegações que permitam uma reapreciação da avaliação atribuída e muito menos conceder que fosse possível a realização de uma nova entrevista. Assim o Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída.

1.18 A candidata Sandra Manuela Seara Lemos Fangueiro vem requerer a reapreciação das avaliações relativas ao critério "Experiência Profissional" e ao critério "Capacidade de Relacionamento Interpessoal", de forma a que o Júri lhe atribua uma nota superior. Para fundamentar o pedido, vem alegar que detém a experiência e os conhecimentos inerentes à profissão e possui uma boa capacidade de relacionamento interpessoal. O Júri atendendo aos argumentos apresentados reapreciou a ficha de avaliação e considera que a avaliação atribuída nos dois critérios da entrevista foram corretamente avaliados e classificados, tendo atribuído, em consequência, uma valoração de 12 valores a cada um dos critérios, a que corresponde uma avaliação qualitativa de suficiente, fruto da interação estabelecida entre o Júri e a entrevistada. Assim o Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída.

1.19 A candidata Sandra Margarida Rego da Rocha vem reclamar do lugar que ocupa na lista de ordenação final, referindo que ficou em 77.º lugar. Mais refere que considera que os resultados obtidos no 3.º método de avaliação "Entrevista Profissional de Seleção" são "satisfatórios". Junta ainda diversos documentos.

O Júri, apenas tem a referir que o posicionamento que a candidata ocupa na lista de ordenação final resulta da





CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO

aplicação dos três métodos de seleção a que foi sujeita, de acordo com as ponderações estabelecidas no aviso de abertura. Para além do mais não poderia apreciar, nesta fase, os documentos apresentados, tendo em conta que todos os documentos deveriam ter sido entregues até ao termo de apresentação de candidaturas. Quanto à avaliação obtida no 3.º método o Júri nada tem a referir, porquanto a própria candidata a considera satisfatória. Assim o Júri deliberou, por unanimidade, manter a nota atribuída.

1. Resultados definitivos do 3.º método de seleção – entrevista profissional de seleção

| Nome | Classificação |
|--------------------------------------|---------------|
| Adelaide Alice Trigo | 14,67 |
| Aida Joana Ribeiro Martins | 14,67 |
| Alberto Eduardo Ullibarri Y Martinez | 13,33 |
| Alexandra Cati Ferreira Lourenço | 14,67 |
| Alexandra Filipa Tavares Grandão | 14,67 |
| Amélia Carla Vieira Monteiro | 13,33 |
| Amélia Manuela da Fonseca Nogueira | 12,00 |
| Ana Berta da Cruz Almeida | 10,67 |
| Ana Catarina da Silva Leite | 13,33 |
| Ana Conceição Machado Carvalho | 13,33 |
| Ana Cristina Alves Ferreira | 13,33 |
| Ana Cristina Moreira Barreira | 10,67 |
| Ana Elisa Vieira Monteiro | 14,67 |
| Ana Filipa Brito Silva | 12,00 |
| Ana Filipa Dias da Costa Peixoto | 10,67 |

| | |
|---|-------|
| Ana Isabel Lima Luís | 14,67 |
| Ana Isabel Moreira da Silva | 14,67 |
| Ana Lúcia da Silva Carvalho | 10,67 |
| Ana Maria Carvalho da Silva Almeida Mota | 13,33 |
| Ana Olga de Sousa Barbosa Couto | 10,67 |
| Ana Paula Barbosa Teixeira Barros | 16,00 |
| Ana Paula da Rocha Moreira | 18,67 |
| Ana Paula Pereira Silva | 18,67 |
| Ana Paula Silva Teixeira | 17,33 |
| Ana Paula Vila Real Ramalho Gouveia | 13,33 |
| Ana Regina Oliveira da Silva | 18,67 |
| Ana Rita Alves dos Santos | 10,67 |
| Ana Rita Brito da Cunha | 10,67 |
| Anabela de Sousa Coelho | 17,33 |
| Anabela Ferreira Carneiro Teixeira | 13,33 |
| Andreia Cristina Pereira Gomes Vieira | 14,67 |
| Andreia Filipa Teixeira Brochado | 17,33 |
| Andreia Margarida Ferreira Bolieiro Ribeiro | 16,00 |
| Angelina Maria Moreira Pacheco | 13,33 |
| António Augusto Martins Nogueira | 18,67 |
| Aurora Manuela Pereira Valente | 16,00 |
| Berta de Jesus Gaspar Dias | 13,33 |

A handwritten signature consisting of stylized letters, possibly initials, followed by a date '08/04' and a name 'H. J. M.'.



CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO

| | |
|--|-------|
| Berta Maria dos Santos Ferreira Pinheiro | 18,67 |
| Bruna Daniela Costa Sousa | 10,67 |
| Carina Maria de Oliveira Nunes | 18,67 |
| Carla Albina Pinto Rodrigues da Silva | 12,00 |
| Carla Alexandra de Almeida Moreira | 14,67 |
| Carla Alexandra Rocha Pina | 18,67 |
| Carla Cristina Guedes da Silva Ascenção | 9,33 |
| Carla Cristina Nogueira Pinto de Azevedo | 18,67 |
| Carla Manuela Ferreira | 13,33 |
| Carla Maria Barbosa Silva | 12,00 |
| Carla Patricia Fonseca da Silva Madeira | 12,00 |
| Carla Sandra Santos Carvalho | 16,00 |
| Carla Sofia Costa Gaio de Carvalho | 16,00 |
| Carla Sofia dos Santos Ribeiro Teixeira | 12,00 |
| Carla Susana Gonçalves Pereira | 14,67 |
| Carlos Arnaldo Pinto dos Anjos | 10,67 |
| Carlos Manuel Mendes Couto Pereira | 14,67 |
| Catarina de Jesus Romão Borges | 16,00 |
| Catarina Manuela Ribeiro Ferreira | 13,33 |
| Catarina Moreira Dias | 16,00 |
| Catarina Raquel Gonçalves da Silva | 14,67 |

| | |
|--------------------------------------|-------|
| Cátia Angélica Duarte Teixeira | 10,67 |
| Cátia Manuela Correia Queirós | 10,67 |
| Cátia Raquel Oliveira Costa | 13,33 |
| Cátia Raquel Pereira Ribeiro | 13,33 |
| Cátia Sofia Martins Barros | 12,00 |
| Celeste Maria da Rocha Rodrigues | 12,00 |
| Célia Regina Marques Pimenta | 17,33 |
| Clara Maria Moura Bártolo Alves | 13,33 |
| Cláudia Manuela Gomes dos Santos | 17,33 |
| Cláudia Marques Romano da Cunha | 10,67 |
| Cláudia Mónica Amorim Teixeira Rocha | 10,67 |
| Cláudia Susana Mesquita Gonçalves | 12,00 |
| Cristiana Alexandra Ribeiro Ferreira | 12,00 |
| Cristina da Conceição Sousa Teixeira | 14,67 |
| Cristina Maria Oliveira F. Barbosa | 16,00 |
| Daniel de Sousa Gonçalves | 10,67 |
| Daniela Alexandra Gomes de Almeida | 16,00 |
| Daniela Inês Coelho Lopes | 14,67 |
| David Emanuel da Silva Pinheiro | 16,00 |
| Delfina Maria da Silva Dias | 13,33 |
| Deolinda Paula dos Santos Silva | 16,00 |
| Diana Cristina Silva Gaspar | 18,67 |
| Diana Filipa Rocha Ribeiro | 16,00 |

A handwritten signature consisting of stylized letters 'D' and 'V'.



CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO

| | |
|---|-------|
| Dulce Cristina Moreira Fernandes França | 10,67 |
| Elisa Patricia Ferreira Rocha | 20,00 |
| Elisabete Ferreira Braga Leitão | 17,33 |
| Elisabete Linhares Coelho | 10,67 |
| Elisabete Maria Almeida Rodrigues | 10,67 |
| Elisabete Maria Martins Rodrigues | 17,33 |
| Elvira Maria Pereira Alves | 10,67 |
| Ermelinda dos Anjos Amado de Freitas Brás | 13,33 |
| Eugénia Mónica da Silva Carneiro Pacheco | 16,00 |
| Fátima Cláudia Dias da Costa Peixoto Silva | 12,00 |
| Felicidade Lurdes Casca Nascimento | 12,00 |
| Fernanda Catarina de Abreu | 14,67 |
| Fernanda da Assunção Pinto Pacheco | 14,67 |
| Fernanda da Conceição Martins Carneiro Lopes | 17,33 |
| Fernanda Maria Alves Teixeira | 13,33 |
| Fernanda Maria Moreira de Faria | 16,00 |
| Filipa Alexandra da Silva Morais | 16,00 |
| Filomena Rosa Barros Correia Garcia da Silva Meireles | 13,33 |
| Gabriel Vale Costa | 10,67 |
| Gabriela Maria Nogueira Alves Barros | 12,00 |
| Hélder Manuel Barbosa de Andrade | 10,67 |

| | |
|---|-------|
| Helder Carla Madureira da Cunha Cardoso | 13,33 |
| Helena Maria Ribeiro Garrido Pinto Tavares | 20,00 |
| Helena Maria Sevilha Alves | 10,67 |
| Hermínia de Fátima de Sousa Costa | 10,67 |
| Idalina Maria Gomes da Silva | 12,00 |
| Inês Pinto da Silva Ferreira | 13,33 |
| Iryna Soloshenko | 17,33 |
| Isabel Alexandra Ferreira da Silva | 18,67 |
| Isabel Cristina Ferreira da Silva | 12,00 |
| Isabel Cristina Filipe Moreira | 14,67 |
| Isabel da Graça Magalhães Teixeira Paulino | 17,33 |
| Isabel Maria da Silva e Sousa | 12,00 |
| Isabel Maria Sousa Botelho | 10,67 |
| Isabel Sofia dos Santos Machado | 13,33 |
| Isaura Cristina Elias da Silva | 13,33 |
| Isaura Odete de Figueiredo Pinto Soares Magalhães | 10,67 |
| Ivone Catarina da Silva Teixeira | 16,00 |
| Jacqueline Maria Santos Dias de Pereira Lima | 10,67 |
| Jeremias Nuno Lima de Sousa | 10,67 |
| Joana Catarina Moreira Gonçalves | 10,67 |
| Joana de Sá Cardoso | 12,00 |
| Joana Maria Valente e Sousa | 16,00 |

12

**CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO**

| | |
|---|-------|
| João Arménio de Sousa Mota | 10,67 |
| João Paulo Barbosa Almeida | 13,33 |
| José Carlos Mesquita Gonçalves | 12,00 |
| Juliana Andreia da Rocha Carvalho | 12,00 |
| Laís Brisolla Iaralha | 13,33 |
| Lídia Maria Barbosa das Neves Cardoso | 16,00 |
| Liliana Maria Peixoto Teixeira Moutinho | 9,33 |
| Liliana Raquel Marques Fonseca | 14,67 |
| Liliana Rute Gonçalves Pereira | 12,00 |
| Linda Rosa Alves Ribeiro | 9,33 |
| Luciana Cristina Nunes Meireles | 13,33 |
| Lucília Maria de Sousa e Silva Soares | 13,33 |
| Luís Miguel da Silva Oliveira | 13,33 |
| Luís Pedro Santos Ferreira | 9,33 |
| Luzia Rosa Paiva Ribeiro Lopes | 13,33 |
| Mafalda Sofia Almeida Costa | 13,33 |
| Magna Daniela Rodrigues Hipólito | 12,00 |
| Márcia Alexandra de Sousa Barros | 12,00 |
| Márcia Filipa Cerqueira Moreira | 18,67 |
| Marco António Moreira Coelho Machado | 10,67 |
| Maria Alcina de Freitas Ferreira da Costa | 20,00 |



| | |
|--|-------|
| Maria Amélia Vieira Fernandes Lopes | 17,33 |
| Maria Aurora Mendes Teixeira | 17,33 |
| Maria Carolina Pereira Coelho | 9,33 |
| Maria Clara Pinto Machado | 10,67 |
| Maria da Conceição da Silva e Sousa | 13,33 |
| Maria da Piedade Moreira dos Santos | 14,67 |
| Maria de Fátima Almeida de Oliveira | 10,67 |
| Maria de Fátima da Silva Pires Maia | 13,33 |
| Maria de Fátima Moreira Pimenta | 10,67 |
| Maria de Fátima Moutinho da Silva | 13,33 |
| Maria de Fátima Neves da Silva | 14,67 |
| Maria de Fátima Pereira Cardoso | 20,00 |
| Maria de Fátima Pinheiro Araújo Dias | 10,67 |
| Maria de Fátima Soares Silva Brito | 20,00 |
| Maria de Fátima Teixeira Silva Moreira Estácio | 10,67 |
| Maria de Lurdes Moreira Sampaio | 10,67 |
| Maria do Carmo Alves Moreira Ferreira | 12,00 |
| Maria Eduarda Duarte de Oliveira | 18,67 |
| Maria Filomena Marques Fernandes Seco e Silva | 12,00 |
| Maria Goreti Jorge de Sousa | 10,67 |
| Maria Guiomar Carneiro da Silva Martins | 10,67 |
| Maria Helena Morais de Sá | 20,00 |
| Maria Isabel Dias da Silva | 20,00 |

14

**CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO**

| | |
|---|-------|
| Maria Isabel dos Santos | 13,33 |
| Maria José Andrade Costa | 17,33 |
| Maria José Matos da Silva | 18,67 |
| Maria Laura da Conceição Vieira | 10,67 |
| Maria Leonor Ferreira Moreira Sampaio | 12,00 |
| Maria Lúcia Dias Alves | 14,67 |
| Maria Luisa Nogueira Borges | 12,00 |
| Maria Manuel Monterroso Cabral Moreira da Silva | 10,67 |
| Maria Manuela Moutinho Santos Rodrigues | 16,00 |
| Maria Manuela Oliveira Silva Almeida | 17,33 |
| Maria Margarida da Silva Teixeira | 18,67 |
| Maria Olinda da Rocha Marques de Abreu Pinto | 10,67 |
| Maria Susana Moreira da Silva | 16,00 |
| Maria Teresa Ribeiro Sousa Pombo Silva | 18,67 |
| Maria Virgínia Neves Silva | 14,67 |
| Marlene Alexandra Teles Andrade Rodrigues | 14,67 |
| Marlene Cristina Moreira da Silva | 10,67 |
| Marlene da Conceição dos Santos Teixeira Soares | 13,33 |
| Marlene Fernanda Dias Fontes | 13,33 |
| Marlene Maria Lamas Cancela Silva | 16,00 |
| Marlene Teixeira Padilha | 17,33 |



| | |
|---|-------|
| Marta Alexandra C. Moreira | 16,00 |
| Marta Alexandra Ribeiro Otto Reuss Gandra | 12,15 |
| Marta de Pinho Neves Riestsh Monteiro | 10,67 |
| Marta Rodrigues das Neves Teixeira | 16,00 |
| Marta Sofia Oliveira Marques | 10,67 |
| Mónica Alexandra da Silva Araújo Pereira | 13,33 |
| Mónica Carina Ferreira Moreira | 10,67 |
| Natália Maria Mendes Pereira | 13,33 |
| Natália Patrícia da Silva Moreira | 12,00 |
| Nelson Carlos Bernardo Rodrigues | 10,67 |
| Nelson Manuel Teixeira Moreira | 10,67 |
| Noémia Maria Mendes Nascimento | 14,67 |
| Olga Marisa das Neves | 17,33 |
| Olinda Rosa da Silva Vieira | 17,33 |
| Patrícia Isabel Machado Oliveira | 13,33 |
| Patrícia Maria Barbosa Moreira | 10,67 |
| Patrícia Maria Duarte Martins | 10,67 |
| Patrícia Sofia Fernandes Teixeira | 13,33 |
| Patrícia Susana Moreira Duarte | 14,67 |
| Paula Alexandra Carvalho de Sousa Neves Lima | 10,67 |
| Paula Alexandra Teixeira da Silva Cardoso Gomes | 14,67 |
| Paula Cristina da Silva Santos | 18,67 |
| Paula Maria Fernandes Coutinho Ferreira | 13,33 |



A handwritten signature consisting of stylized letters, possibly initials, followed by the number '10' and some other scribbled marks.



CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO

| | |
|--|-------|
| Paula Susana Cardoso Pedrosa | 14,67 |
| Pedro Manuel Basto de Almeida e Silva | 10,67 |
| Pedro Miguel Pinto Teixeira | 12,00 |
| Priscila Brisolla Iaralha | 13,33 |
| Raquel Susana de Jesus Borges Sousa | 10,67 |
| Regina Maria das Neves Nogueira | 10,67 |
| Ricardo Manuel Moutinho Coelho Pinto | 10,67 |
| Romeu Mendes Soares | 10,67 |
| Rosa Fernanda Gaspar Moreira | 17,33 |
| Rui Joaquim Castro Vale | 10,67 |
| Sandra Cristina Jesus Reis | 16,00 |
| Sandra Isabel dos Santos Conceição | 20,00 |
| Sandra Manuela Seara Lemos Fanguero | 13,33 |
| Sandra Margarida Rego da Rocha | 17,33 |
| Sandra Marina Ribeiro Amaral Oliveira | 14,67 |
| Sandra Renata Marques de Sousa Baltarejo | 18,67 |
| Sara Margaria Fonseca Gomes | 12,00 |
| Sara Margarida Leão Moreira da Cunha | 12,00 |
| Sara Maria Rodrigues Martins | 17,33 |
| Sílvia Fonseca Rocha | 20,00 |
| Sílvia Patrícia Madureira Mesquita | 13,33 |

| | |
|--|-------|
| Sílvia Patrícia Ribeiro Silva Soares | 13,33 |
| Sofia Maria M. Pinto Reis | 13,33 |
| Soledade Paula dos Santos Peixoto Guimarães Ferreira | 12,00 |
| Sónia Marisa Trancoso Loureiro | 12,00 |
| Sónia Paula Araújo da Silva Pereira | 13,33 |
| Susana Andreia Correia Azevedo | 18,67 |
| Susana Cristina Lopes da Rocha | 12,00 |
| Susana Manuela da Cunha Gomes | 10,67 |
| Susana Maria Ribeiro da Silva Fernandes | 12,00 |
| Susana Raquel Marques Pinto | 14,67 |
| Tânia Filipa Pereira de Sousa | 16,00 |
| Telma Carla Campos Vilas Boas | 13,33 |
| Telma Filipa Vieira Ribeiro | 10,67 |
| Teresa Maria Vaz | 16,00 |
| Vasco Gil da Silva Neves | 10,67 |
| Vera Mónica Ribeiro Monteiro | 12,00 |
| Vera Mónica Vieira da Conceição | 12,00 |
| Zélia do Carmo de Sousa Nogueira | 16,00 |

2. Lista unitária de ordenação final dos candidatos

A presente lista de ordenação final foi elaborada de acordo com valoração obtidas pelos candidatos aprovados nos 3 métodos de seleção, através da fórmula definida ($CF = PEC \times 30\% + AP \times 40\% + EPS \times 30\%$) ou ($CF = AC \times 30\% + EAC \times 40\% + EPS \times 30\%$):



CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO

| | NOME | 1.º Método | 2.º Método | 3.º Método | Avaliação Final |
|-----|--|------------|------------|------------|-----------------|
| 135 | Tânia Filipa Pereira de Sousa | 13,00 | 12,00 | 16,00 | 13,50 a) |
| 1 | Carla Sofia Costa Gaio de Carvalho | 19,00 | 16,00 | 16,00 | 16,90 |
| 2 | Diana Filipa Rocha Ribeiro | 19,00 | 16,00 | 16,00 | 16,90 |
| 3 | Maria José Matos da Silva | 18,50 | 12,00 | 18,67 | 15,95 |
| 4 | Marlene Teixeira Padilha | 19,50 | 12,00 | 17,33 | 15,85 |
| 5 | Carina Maria de Oliveira Nunes | 18,00 | 12,00 | 18,67 | 15,80 |
| 6 | Ivone Catarina da Silva Teixeira | 15,00 | 16,00 | 16,00 | 15,70 |
| 7 | Diana Cristina Silva Gaspar | 17,50 | 12,00 | 18,67 | 15,65 |
| 8 | Sandra Cristina Jesus Reis | 20,00 | 12,00 | 16,00 | 15,60 |
| 9 | Nelson Carlos Bernardo Rodrigues | 20,00 | 16,00 | 10,67 | 15,60 |
| 10 | Sara Margarida Leão Moreira da Cunha | 18,50 | 16,00 | 12,00 | 15,55 |
| 11 | Carla Maria Barbosa Silva | 18,50 | 16,00 | 12,00 | 15,55 |
| 12 | Isabel Maria da Silva e Sousa | 18,50 | 16,00 | 12,00 | 15,55 |
| 13 | Berta Maria dos Santos Ferreira Pinheiro | 16,50 | 12,00 | 18,67 | 15,35 |
| 14 | Maria Eduarda Duarte de Oliveira | 16,50 | 12,00 | 18,67 | 15,35 |
| 15 | Marta de Pinho Neves Riestsh Monteiro | 19,00 | 16,00 | 10,67 | 15,30 |
| 16 | Deolinda Paula dos Santos Silva | 19,00 | 12,00 | 16,00 | 15,30 |
| 17 | Gabriel Vale Costa | 18,50 | 16,00 | 10,67 | 15,15 |
| 18 | Hélder Manuel Barbosa de Andrade | 18,50 | 16,00 | 10,67 | 15,15 |
| 19 | Isabel da Graça Magalhães Teixeira Paulino | 17,00 | 12,00 | 17,33 | 15,10 |
| 20 | Ana Regina Oliveira da Silva | 15,50 | 12,00 | 18,67 | 15,05 |
| 21 | Ana Isabel Moreira da Silva | 14,00 | 16,00 | 14,67 | 15,00 |
| 22 | Helena Maria Sevilha Alves | 18,00 | 16,00 | 10,67 | 15,00 |
| 23 | Hermínia de Fátima de Sousa Costa | 18,00 | 16,00 | 10,67 | 15,00 |
| 24 | Elisabete Ferreira Braga Leitão | 16,50 | 12,00 | 17,33 | 14,95 |
| 25 | Márcia Filipa Cerqueira Moreira | 15,00 | 12,00 | 18,67 | 14,90 |
| 26 | Sandra Renata Marques de Sousa Baltarejo | 15,00 | 12,00 | 18,67 | 14,90 |

| | | | | | |
|----|---|-------|-------|-------|-------|
| 27 | Paula Cristina da Silva Santos | 15,00 | 12,00 | 18,67 | 14,90 |
| 28 | Marlene Alexandra Teles Andrade Rodrigues | 19,00 | 12,00 | 14,67 | 14,90 |
| 29 | Fernanda da Assunção Pinto Pacheco | 19,00 | 12,00 | 14,67 | 14,90 |
| 30 | Susana Raquel Marques Pinto | 19,00 | 12,00 | 14,67 | 14,90 |
| 31 | Daniela Alexandra Gomes de Almeida | 17,50 | 12,00 | 16,00 | 14,85 |
| 32 | Elisa Patricia Ferreira Rocha | 13,50 | 12,00 | 20,00 | 14,85 |
| 33 | Sandra Isabel dos Santos Conceição | 13,50 | 12,00 | 20,00 | 14,85 |
| 34 | Célia Regina Marques Pimenta | 16,00 | 12,00 | 17,33 | 14,80 |
| 35 | Aida Joana Ribeiro Martins | 18,50 | 12,00 | 14,67 | 14,75 |
| 36 | Isabel Alexandra Ferreira da Silva | 14,50 | 12,00 | 18,67 | 14,75 |
| 37 | Maria Lúcia Dias Alves | 13,00 | 16,00 | 14,67 | 14,70 |
| 38 | Alberto Eduardo Ullibarri Y Martinez | 19,50 | 12,00 | 13,33 | 14,65 |
| 39 | Fernanda da Conceição Martins Carneiro Lopes | 15,50 | 12,00 | 17,33 | 14,65 |
| 40 | Ana Paula da Rocha Moreira | 14,00 | 12,00 | 18,67 | 14,60 |
| 41 | Maria Teresa Ribeiro Sousa Pombo Silva | 14,00 | 12,00 | 18,67 | 14,60 |
| 42 | Ana Olga de Sousa Barbosa Couto | 16,50 | 16,00 | 10,67 | 14,55 |
| 43 | Zélia do Carmo de Sousa Nogueira | 16,50 | 12,00 | 16,00 | 14,55 |
| 44 | Catarina Moreira Dias | 16,50 | 12,00 | 16,00 | 14,55 |
| 45 | Maria Helena Morais de Sá | 12,50 | 12,00 | 20,00 | 14,55 |
| 46 | Inês Pinto da Silva Ferreira | 19,00 | 12,00 | 13,33 | 14,50 |
| 47 | Ana Filipa Brito Silva | 15,00 | 16,00 | 12,00 | 14,50 |
| 48 | Cláudia Manuela Gomes dos Santos | 15,00 | 12,00 | 17,33 | 14,50 |
| 49 | Olga Marisa das Neves | 15,00 | 12,00 | 17,33 | 14,50 |
| 50 | Maria Virgínia Neves Silva | 17,50 | 12,00 | 14,67 | 14,45 |
| 51 | Susana Andreia Correia Azevedo | 13,50 | 12,00 | 18,67 | 14,45 |
| 52 | António Augusto Martins Nogueira | 13,50 | 12,00 | 18,67 | 14,45 |
| 53 | Patrícia Maria Barbosa Moreira | 16,00 | 16,00 | 10,67 | 14,40 |
| 54 | Isaura Odete de Figueiredo Pinto Soares Magalhães | 16,00 | 16,00 | 10,67 | 14,40 |
| 55 | Telma Filipa Vieira Ribeiro | 16,00 | 16,00 | 10,67 | 14,40 |
| 56 | Maria de Fátima Soares Silva Brito | 12,00 | 12,00 | 20,00 | 14,40 |
| 57 | Sílvia Fonseca Rocha | 12,00 | 12,00 | 20,00 | 14,40 |
| 58 | Catarina Manuela Ribeiro Ferreira | 18,50 | 12,00 | 13,33 | 14,35 |

20



CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO

| | | | | | |
|----|---|-------|-------|-------|-------|
| 59 | Isabel Sofia dos Santos Machado | 18,50 | 12,00 | 13,33 | 14,35 |
| 60 | Luzia Rosa Paiva Ribeiro Lopes | 18,50 | 12,00 | 13,33 | 14,35 |
| 61 | Sandra Manuela Seara Lemos Fangueiro | 18,50 | 12,00 | 13,33 | 14,35 |
| 62 | Ana Paula Silva Teixeira | 14,50 | 12,00 | 17,33 | 14,35 |
| 63 | Elisabete Maria Martins Rodrigues | 14,50 | 12,00 | 17,33 | 14,35 |
| 64 | Liliana Raquel Marques Fonseca | 17,00 | 12,00 | 14,67 | 14,30 |
| 65 | Marcia Alexandra de Sousa Barros | 19,50 | 12,00 | 12,00 | 14,25 |
| 66 | Magna Daniela Rodrigues Hipólito | 19,50 | 12,00 | 12,00 | 14,25 |
| 67 | Carla Albina Pinto Rodrigues da Silva | 19,50 | 12,00 | 12,00 | 14,25 |
| 68 | Dulce Cristina Moreira Fernandes França | 15,50 | 16,00 | 10,67 | 14,25 |
| 69 | Maria de Fátima Pereira Cardoso | 11,50 | 12,00 | 20,00 | 14,25 |
| 70 | Ana Catarina da Silva Leite | 18,00 | 12,00 | 13,33 | 14,20 |
| 71 | Mónica Alexandra da Silva Araújo Pereira | 18,00 | 12,00 | 13,33 | 14,20 |
| 72 | Ana Cristina Alves Ferreira | 18,00 | 12,00 | 13,33 | 14,20 |
| 73 | Natália Maria Mendes Pereira | 18,00 | 12,00 | 13,33 | 14,20 |
| 74 | Sílvia Patrícia Ribeiro Silva Soares | 18,00 | 12,00 | 13,33 | 14,20 |
| 75 | Luciana Cristina Nunes Meireles | 18,00 | 12,00 | 13,33 | 14,20 |
| 76 | Maria Filomena Marques F. Seco e Silva | 14,00 | 16,00 | 12,00 | 14,20 |
| 77 | Sandra Margarida Rego da Rocha | 14,00 | 12,00 | 17,33 | 14,20 |
| 78 | Sara Maria Rodrigues Martins | 14,00 | 12,00 | 17,33 | 14,20 |
| 79 | Marta Alexandra C. Moreira | 10,00 | 16,00 | 16,00 | 14,20 |
| 80 | Ana Isabel Lima Luís | 16,50 | 12,00 | 14,67 | 14,15 |
| 81 | Cristina da Conceição Sousa Teixeira | 16,50 | 12,00 | 14,67 | 14,15 |
| 82 | Paula Alexandra Teixeira da Silva Cardoso Gomes | 16,50 | 12,00 | 14,67 | 14,15 |
| 83 | Patricia Isabel Machado Oliveira | 12,50 | 16,00 | 13,33 | 14,15 |
| 84 | Carla Alexandra Rocha Pina | 12,50 | 12,00 | 18,67 | 14,15 |
| 85 | Jeremias Nuno Lima de Sousa | 15,00 | 16,00 | 10,67 | 14,10 |
| 86 | Maria Manuel Monterroso Cabral Moreira da Silva | 15,00 | 16,00 | 10,67 | 14,10 |
| 87 | Susana Manuela da Cunha Gomes | 15,00 | 16,00 | 10,67 | 14,10 |

| | | | | | |
|-----|--|-------|-------|-------|-------|
| 88 | Ana Paula Barbosa Teixeira Barros | 15,00 | 12,00 | 16,00 | 14,10 |
| 89 | Marlene Maria Lamas Cancela Silva | 15,00 | 12,00 | 16,00 | 14,10 |
| 90 | Marta Rodrigues das Neves Teixeira | 15,00 | 12,00 | 16,00 | 14,10 |
| 91 | Helena Maria Ribeiro Garrido Pinto Tavares | 11,00 | 12,00 | 20,00 | 14,10 |
| 92 | Maria Isabel Dias da Silva | 11,00 | 12,00 | 20,00 | 14,10 |
| 93 | Maria Alcina de Freitas Ferreira da Costa | 11,00 | 12,00 | 20,00 | 14,10 |
| 94 | Filipa Alexandra da Silva Moraes | 15,00 | 12,00 | 16,00 | 14,10 |
| 95 | Anabela Ferreira Carneiro Teixeira | 17,50 | 12,00 | 13,33 | 14,05 |
| 96 | Isaura Cristina Elias da Silva | 17,50 | 12,00 | 13,33 | 14,05 |
| 97 | Maria Aurora Mendes Teixeira | 13,50 | 12,00 | 17,33 | 14,05 |
| 98 | Andreia Cristina Pereira Gomes Vieira | 16,00 | 12,00 | 14,67 | 14,00 |
| 99 | Carla Alexandra de Almeida Moreira | 16,00 | 12,00 | 14,67 | 14,00 |
| 100 | Maria da Piedade Moreira dos Santos | 16,00 | 12,00 | 14,67 | 14,00 |
| 101 | Sandra Marina Ribeiro Amaral Oliveira | 16,00 | 12,00 | 14,67 | 14,00 |
| 102 | Alexandra Filipa Tavares Grandão | 16,00 | 12,00 | 14,67 | 14,00 |
| 103 | Carla Patrícia Fonseca da Silva Madeira | 18,50 | 12,00 | 12,00 | 13,95 |
| 104 | Cátia Sofia Martins Barros | 18,50 | 12,00 | 12,00 | 13,95 |
| 105 | Cláudia Susana Mesquita Gonçalves | 18,50 | 12,00 | 12,00 | 13,95 |
| 106 | Joana de Sá Cardoso | 18,50 | 12,00 | 12,00 | 13,95 |
| 107 | Juliana Andreia da Rocha Carvalho | 18,50 | 12,00 | 12,00 | 13,95 |
| 108 | Cristina Maria Oliveira F. Barbosa | 14,50 | 12,00 | 16,00 | 13,95 |
| 109 | Fernanda Maria Moreira de Faria | 14,50 | 12,00 | 16,00 | 13,95 |
| 110 | Andreia Filipa Teixeira Brochado | 13,00 | 12,00 | 17,33 | 13,90 |
| 111 | João Paulo Barbosa Almeida | 17,00 | 12,00 | 13,33 | 13,90 |
| 112 | Laís Brisolla Iaralha | 17,00 | 12,00 | 13,33 | 13,90 |
| 113 | Maria Amélia Vieira Fernandes Lopes | 13,00 | 12,00 | 17,33 | 13,90 |
| 114 | Ana Paula Pereira Silva | 11,50 | 12,00 | 18,67 | 13,85 |
| 115 | Cláudia Mónica Amorim Teixeira Rocha | 19,50 | 12,00 | 10,67 | 13,85 |
| 116 | Maria de Fátima Moreira Pimenta | 19,50 | 12,00 | 10,67 | 13,85 |
| 117 | Bruna Daniela Costa Sousa | 19,50 | 12,00 | 10,67 | 13,85 |
| 118 | Paula Alexandra Carvalho de Sousa Neves Lima | 19,50 | 12,00 | 10,67 | 13,85 |
| 119 | Pedro Manuel Basto de Almeida e Silva | 19,50 | 12,00 | 10,67 | 13,85 |



22/08/2023



CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO

| | | | | | |
|-----|---|-------|-------|-------|-------|
| 120 | Carlos Manuel Mendes Couto Pereira | 15,50 | 12,00 | 14,67 | 13,85 |
| 121 | Daniela Inês Coelho Lopes | 15,50 | 12,00 | 14,67 | 13,85 |
| 122 | Andreia Margarida Ferreira Bolieiro Ribeiro | 14,00 | 12,00 | 16,00 | 13,80 |
| 123 | Idalina Maria Gomes da Silva | 18,00 | 12,00 | 12,00 | 13,80 |
| 124 | Pedro Miguel Pinto Teixeira | 18,00 | 12,00 | 12,00 | 13,80 |
| 125 | Susana Cristina Lopes da Rocha | 18,00 | 12,00 | 12,00 | 13,80 |
| 126 | Maria Manuela Oliveira Silva Almeida | 12,50 | 12,00 | 17,33 | 13,75 |
| 127 | Priscila Brisolla Iaralha | 16,50 | 12,00 | 13,33 | 13,75 |
| 128 | Marlene Cristina Moreira da Silva | 19,00 | 12,00 | 10,67 | 13,70 |
| 129 | Maria Manuela Moutinho Santos Rodrigues | 13,50 | 12,00 | 16,00 | 13,65 |
| 130 | Vera Mónica Ribeiro Monteiro | 17,50 | 12,00 | 12,00 | 13,65 |
| 131 | Amélia Carla Vieira Monteiro | 16,00 | 12,00 | 13,33 | 13,60 |
| 132 | Iryna Soloshenko | 12,00 | 12,00 | 17,33 | 13,60 |
| 133 | Rosa Fernanda Gaspar Moreira | 12,00 | 12,00 | 17,33 | 13,60 |
| 134 | Carlos Arnaldo Pinto dos Anjos | 18,50 | 12,00 | 10,67 | 13,55 |
| 136 | Ana Paula Vila Real Ramalho Gouveia | 15,50 | 12,00 | 13,33 | 13,45 |
| 137 | Angelina Maria Moreira Pacheco | 15,50 | 12,00 | 13,33 | 13,45 |
| 138 | Maria da Conceição da Silva e Sousa | 15,50 | 12,00 | 13,33 | 13,45 |
| 139 | Telma Carla Campos Vilas Boas | 15,50 | 12,00 | 13,33 | 13,45 |
| 140 | Maria Margarida da Silva Teixeira | 10,00 | 12,00 | 18,67 | 13,40 |
| 141 | Fernanda Catarina de Abreu | 14,00 | 12,00 | 14,67 | 13,40 |
| 142 | Paula Susana Cardoso Pedrosa | 14,00 | 12,00 | 14,67 | 13,40 |
| 143 | Romeu Mendes Soares | 18,00 | 12,00 | 10,67 | 13,40 |
| 144 | Eugénia Mónica da Silva Carneiro Pacheco | 12,50 | 12,00 | 16,00 | 13,35 |
| 145 | Maria Luisa Nogueira Borges | 16,50 | 12,00 | 12,00 | 13,35 |
| 146 | Mafalda Sofia Almeida Costa | 15,00 | 12,00 | 13,33 | 13,30 |
| 147 | Maria José Andrade Costa | 11,00 | 12,00 | 17,33 | 13,30 |
| 148 | Ana Elisa Vieira Monteiro | 13,50 | 12,00 | 14,67 | 13,25 |
| 149 | Carla Cristina Nogueira Pinto de Azevedo | 9,50 | 12,00 | 18,67 | 13,25 |

| | | | | | |
|-----|--|-------|-------|-------|-------|
| 150 | Catarina Raquel Gonçalves da Silva | 13,50 | 12,00 | 14,67 | 13,25 |
| 151 | Cátia Angélica Duarte Teixeira | 17,50 | 12,00 | 10,67 | 13,25 |
| 152 | Isabel Maria Sousa Botelho | 17,50 | 12,00 | 10,67 | 13,25 |
| 153 | Maria Goreti Jorge de Sousa | 17,50 | 12,00 | 10,67 | 13,25 |
| 154 | Maria do Carmo Alves Moreira Ferreira | 16,00 | 12,00 | 12,00 | 13,20 |
| 155 | Sara Margaria Fonseca Gomes | 16,00 | 12,00 | 12,00 | 13,20 |
| 156 | Carla Sandra Santos Carvalho | 12,00 | 12,00 | 16,00 | 13,20 |
| 157 | David Emanuel da Silva Pinheiro | 12,00 | 12,00 | 16,00 | 13,20 |
| 158 | Joana Maria Valente e Sousa | 12,00 | 12,00 | 16,00 | 13,20 |
| 159 | Ricardo Manuel Moutinho Coelho Pinto | 12,00 | 16,00 | 10,67 | 13,20 |
| 160 | Marlene Fernanda Dias Fontes | 14,50 | 12,00 | 13,33 | 13,15 |
| 161 | Cláudia Marques Romano da Cunha | 17,00 | 12,00 | 10,67 | 13,10 |
| 162 | Rui Joaquim Castro Vale | 17,00 | 12,00 | 10,67 | 13,10 |
| 163 | Aurora Manuela Pereira Valente | 11,50 | 12,00 | 16,00 | 13,05 |
| 164 | Isabel Cristina Ferreira da Silva | 15,50 | 12,00 | 12,00 | 13,05 |
| 165 | Ana Conceição Machado Carvalho | 14,00 | 12,00 | 13,33 | 13,00 |
| 166 | Cátia Raquel Pereira Ribeiro | 14,00 | 12,00 | 13,33 | 13,00 |
| 167 | Paula Maria Fernandes Coutinho Ferreira | 14,00 | 12,00 | 13,33 | 13,00 |
| 168 | Ana Filipa Dias da Costa Peixoto | 16,50 | 12,00 | 10,67 | 12,95 |
| 169 | Maria de Fátima Teixeira Silva Moreira Estácio | 16,50 | 12,00 | 10,67 | 12,95 |
| 170 | Nelson Manuel Teixeira Moreira | 16,50 | 12,00 | 10,67 | 12,95 |
| 171 | Catarina de Jesus Romão Borges | 11,00 | 12,00 | 16,00 | 12,90 |
| 172 | Lídia Maria Barbosa das Neves Cardoso | 11,00 | 12,00 | 16,00 | 12,90 |
| 173 | Delfina Maria da Silva Dias | 13,50 | 12,00 | 13,33 | 12,85 |
| 174 | Patrícia Sofia Fernandes Teixeira | 13,50 | 12,00 | 13,33 | 12,85 |
| 175 | Anabela de Sousa Coelho | 9,50 | 12,00 | 17,33 | 12,85 |
| 176 | Olinda Rosa da Silva Vieira | 9,50 | 12,00 | 17,33 | 12,85 |
| 177 | Ana Lúcia da Silva Carvalho | 16,00 | 12,00 | 10,67 | 12,80 |
| 178 | Cátia Manuela Correia Queirós | 16,00 | 12,00 | 10,67 | 12,80 |
| 179 | Daniel de Sousa Gonçalves | 16,00 | 12,00 | 10,67 | 12,80 |
| 180 | Isabel Cristina Filipe Moreira | 12,00 | 12,00 | 14,67 | 12,80 |
| 181 | Maria de Lurdes Moreira Sampaio | 16,00 | 12,00 | 10,67 | 12,80 |

24

**CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO**

| | | | | | |
|-----|---|-------|-------|-------|-------|
| 182 | Noémia Maria Mendes Nascimento | 12,00 | 12,00 | 14,67 | 12,80 |
| 183 | Raquel Susana de Jesus Borges Sousa | 16,00 | 12,00 | 10,67 | 12,80 |
| 184 | Teresa Maria Vaz | 10,50 | 12,00 | 16,00 | 12,75 |
| 185 | Maria de Fátima da Silva Pires Maia | 13,00 | 12,00 | 13,33 | 12,70 |
| 186 | Ana Berta da Cruz Almeida | 15,50 | 12,00 | 10,67 | 12,65 |
| 187 | Carla Susana Gonçalves Pereira | 11,50 | 12,00 | 14,67 | 12,65 |
| 188 | Susana Maria Ribeiro da Silva Fernandes | 14,00 | 12,00 | 12,00 | 12,60 |
| 189 | Carla Manuela Ferreira | 12,50 | 12,00 | 13,33 | 12,55 |
| 190 | Filomena Rosa Barros Correia Garcia da Silva Meireles | 12,50 | 12,00 | 13,33 | 12,55 |
| 191 | Héldera Carla Madureira da Cunha Cardoso | 12,50 | 12,00 | 13,33 | 12,55 |
| 192 | Luís Miguel da Silva Oliveira | 12,50 | 12,00 | 13,33 | 12,55 |
| 193 | Sílvia Patrícia Madureira Mesquita | 12,50 | 12,00 | 13,33 | 12,55 |
| 194 | Adelaide Alice Trigo | 11,00 | 12,00 | 14,67 | 12,50 |
| 195 | Ana Rita Alves dos Santos | 15,00 | 12,00 | 10,67 | 12,50 |
| 196 | Maria de Fátima Neves da Silva | 11,00 | 12,00 | 14,67 | 12,50 |
| 197 | Maria Laura da Conceição Vieira | 15,00 | 12,00 | 10,67 | 12,50 |
| 198 | Natália Patrícia da Silva Moreira | 13,50 | 12,00 | 12,00 | 12,45 |
| 199 | Sónia Marisa Trancoso Loureiro | 13,50 | 12,00 | 12,00 | 12,45 |
| 200 | Maria Susana Moreira da Silva | 9,50 | 12,00 | 16,00 | 12,45 |
| 201 | Berta de Jesus Gaspar Dias | 12,00 | 12,00 | 13,33 | 12,40 |
| 202 | Lucília Maria de Sousa e Silva Soares | 12,00 | 12,00 | 13,33 | 12,40 |
| 203 | Maria de Fátima Moutinho da Silva | 12,00 | 12,00 | 13,33 | 12,40 |
| 204 | Marlene da Conceição dos Santos Teixeira Soares | 12,00 | 12,00 | 13,33 | 12,40 |
| 205 | Sofia Maria M. Pinto Reis | 12,00 | 12,00 | 13,33 | 12,40 |
| 206 | Ana Cristina Moreira Barreira | 14,50 | 12,00 | 10,67 | 12,35 |
| 207 | Joana Catarina Moreira Gonçalves | 14,50 | 12,00 | 10,67 | 12,35 |
| 208 | Patrícia Maria Duarte Martins | 14,50 | 12,00 | 10,67 | 12,35 |
| 209 | Fátima Cláudia Dias da Costa Peixoto Silva | 13,00 | 12,00 | 12,00 | 12,30 |
| 210 | Liliana Rute Gonçalves Pereira | 13,00 | 12,00 | 12,00 | 12,30 |

| | | | | | |
|-----|---|-------|-------|-------|-------|
| 211 | Cátia Raquel Oliveira Costa | 11,50 | 12,00 | 13,33 | 12,25 |
| 212 | Clara Maria Moura Bárto Alves | 11,50 | 12,00 | 13,33 | 12,25 |
| 213 | Patrícia Susana Moreira Duarte | 10,00 | 12,00 | 14,67 | 12,20 |
| 214 | Vasco Gil da Silva Neves | 14,00 | 12,00 | 10,67 | 12,20 |
| 215 | Marta Alexandra Ribeiro Otto Reuss Gandra | 12,50 | 12,00 | 12,00 | 12,15 |
| 216 | Ermelinda dos Anjos Amado de Freitas Brás | 11,00 | 12,00 | 13,33 | 12,10 |
| 217 | Maria Isabel dos Santos | 11,00 | 12,00 | 13,33 | 12,10 |
| 218 | Alexandra Cati Ferreira Lourenço | 9,50 | 12,00 | 14,67 | 12,05 |
| 219 | Ana Rita Brito da Cunha | 13,50 | 12,00 | 10,67 | 12,05 |
| 220 | Soledade Paula dos Santos Peixoto Guimarães Ferreira | 12,00 | 12,00 | 12,00 | 12,00 |
| 221 | Ana Maria Carvalho da Silva Almeida Mota | 10,50 | 12,00 | 13,33 | 11,95 |
| 222 | Elisabete Linhares Coelho | 13,00 | 12,00 | 10,67 | 11,90 |
| 223 | Regina Maria das Neves Nogueira | 13,00 | 12,00 | 10,67 | 11,90 |
| 224 | Carla Sofia dos Santos Ribeiro Teixeira | 11,50 | 12,00 | 12,00 | 11,85 |
| 225 | Felicidade Lurdes Casca Nascimento | 11,50 | 12,00 | 12,00 | 11,85 |
| 226 | Gabriela Maria Nogueira Alves Barros | 11,50 | 12,00 | 12,00 | 11,85 |
| 227 | Maria Leonor Ferreira Moreira Sampaio | 11,50 | 12,00 | 12,00 | 11,85 |
| 228 | João Arménio de Sousa Mota | 12,50 | 12,00 | 10,67 | 11,75 |
| 229 | Maria de Fátima Almeida de Oliveira | 12,50 | 12,00 | 10,67 | 11,75 |
| 230 | Maria Olinda da Rocha Marques de Abreu Pinto | 12,50 | 12,00 | 10,67 | 11,75 |
| 231 | Amélia Manuela da Fonseca Nogueira | 11,00 | 12,00 | 12,00 | 11,70 |
| 232 | Cristiana Alexandra Ribeiro Ferreira | 11,00 | 12,00 | 12,00 | 11,70 |
| 233 | José Carlos Mesquita Gonçalves | 11,00 | 12,00 | 12,00 | 11,70 |
| 234 | Fernanda Maria Alves Teixeira | 9,50 | 12,00 | 13,33 | 11,65 |
| 235 | Sónia Paula Araújo da Silva Pereira | 9,50 | 12,00 | 13,33 | 11,65 |
| 236 | Marta Sofia Oliveira Marques | 12,00 | 12,00 | 10,67 | 11,60 |
| 237 | Elisabete Maria Almeida Rodrigues | 11,50 | 12,00 | 10,67 | 11,45 |
| 238 | Maria Clara Pinto Machado | 11,50 | 12,00 | 10,67 | 11,45 |
| 239 | Maria Guiomar Carneiro da Silva Martins | 11,50 | 12,00 | 10,67 | 11,45 |
| 240 | Mónica Carina Ferreira Moreira | 11,50 | 12,00 | 10,67 | 11,45 |
| 241 | Vera Mónica Vieira da Conceição | 10,00 | 12,00 | 12,00 | 11,40 |
| 242 | Celeste Maria da Rocha Rodrigues | 9,50 | 12,00 | 12,00 | 11,25 |

26





CÂMARA MUNICIPAL DE VALONGO

| | | | | | |
|-----|--|-------|-------|-------|-------|
| 243 | Elvira Maria Pereira Alves | 10,50 | 12,00 | 10,67 | 11,15 |
| 244 | Jacqueline Maria Santos Dias de Pereira Lima | 10,00 | 12,00 | 10,67 | 11,00 |
| 245 | Marco António Moreira Coelho Machado | 10,00 | 12,00 | 10,67 | 11,00 |
| 246 | Maria de Fátima Pinheiro Araújo Dias | 9,50 | 12,00 | 10,67 | 10,85 |

- a) Candidata admitida ao abrigo da quota estabelecida para pessoas portadoras de deficiência, com grau de incapacidade igual ou superior a 60 %.

3. Homologação

Nos termos do n.º 2 do Artigo 36.º da Portaria n.º 83-A/2009, de 22 de janeiro, com as alterações introduzidas pela Portaria n.º 145-A/2011, de 6 de abril, a presente lista unitária de ordenação final vai ser submetida ao Senhor Presidente da Câmara Municipal de Valongo, para de homologação, bem como todas as restantes deliberações proferidas pelo Júri no âmbito do procedimento concursal.

//

